

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

23 сентября 2013 года.

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе председательствующей судьи Беловой И.А., при секретаре Петровой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление СНТ «Глазово» о взыскании судебных расходов,

установил:

Ставцев Г.А. обратился в суд с иском к СНТ «Глазово», Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередачи и удалении составных частей электрической воздушной линии.

26 декабря 2011 года по делу было постановлено решение, в соответствии с которым Ставцеву Г.А. в удовлетворении исковых требований отказано. Решение суда вступило в законную силу.

СНТ «Глазово» обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

В судебном заседании представитель СНТ «Глазово» по доверенности Прокопец Н.И. заявление поддержал и пояснил, что решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 26 декабря 2011 году Ставцеву Г.А. было отказано в удовлетворении исковых требований к СНТ «Глазово». Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередачи и удалении составных частей электрической воздушной линии. Пояснил, что при рассмотрении дела СНТ «Глазово» понесены судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 30 000 рублей и на удостоверение нотариусом судебной доверенности в сумме 1040 рублей. Просит взыскать с Ставцева Г.А. в пользу СНТ «Глазово» судебные расходы на оплату услуг представителя и доверенности в общей сумме 31 040 рублей.

Заинтересованное лицо Ставцев Г.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания и являлся надлежащим образом, представил заявление об отложении судебного разбирательства, сославшись на то, что не может явиться в связи с нахождением на лечении. Суд отклоняет указанное ходатайство поскольку Ставцев Г.А. систематически не является в судебное заседание, в связи с чем рассмотрение заявления приняло затяжной характер, документов подтверждающих уважительность причин неявки Ставцевым Г.А. не представлено.

Представитель заинтересованного лица Прокопец М.А. по доверенности Прокопец Н.И. против удовлетворения заявления не возражал.

Выслушав объяснения представителя заявителя и заинтересованного лица, изучив материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Судом установлено, что 27.08.2011 года между Холько А.О. и СНТ «Глазово» был заключен договор на оказание юридических услуг на представление интересов СНТ «Глазово» по гражданскому делу по иску Ставцева Г.А. (д.д. 294). Согласно платежного поручения №139 от 13.12.2012 года СНТ «Глазово» овла произведена оплата за оказание юридических услуг в размере 30 000 рублей (д.д. 296).

С учетом изложенного выше, суд считает возможным взыскать с Ставцева Г.А. в пользу СНТ «Глазово» в счет судебных расходов по оплате услуг представителя 15 000 рублей.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ с Ставцева Г.А. в пользу СНТ «Глазово» также подлежат взысканию расходы по оплате доверенности в размере 1040 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 94, 98, 100 ГПК РФ, суд

определил:

Заявление СНТ «Глазово» о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с Ставцева Геннадия Анатольевича в пользу СНТ «Глазово» в счет судебных расходов по оплате услуг представителя 15000 рублей, в счет расходов по оплате доверенности 1040 рублей, а всего 16 040 (шестнадцать тысяч сорок) рублей.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Мособлсуд в течение 15 дней через Сергиево-Посадский городской суд.

Председатель судьи *подпись*

И.А. Белова

Определение не вступило в законную силу:

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья:

Секретарь: *подпись*

Копия
Дело №2-40/13

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 сентября 2013 года

г. Сергиев Посад
Московской области

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Соболевой О.О., при секретаре Пузанковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СНТ «Глазово» к Ставцеву Геннадию Анатольевичу о сносе строения,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Глазово» обратилось в суд с иском к Ставцеву Г.А. о сносе строения.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Хилько А.О. исковое заявление с учетом его уточнения поддержал, пояснив, что СНТ «Глазово» было создано в 1980 году на основании Решения исполнительного комитета Загорского городского Совета народных депутатов №700 от 20 июля 1979 года. В 1980 году был подготовлен проект планировки и застройки территории СНТ «Глазово». Предусмотренная проектом схема электроснабжения садового товарищества «Глазово» была разработана и выполнена в соответствии с Техническими условиями (разрешение на мощность) №ЗРС – 67/80 от 14 февраля 1980 года, выданными Северными электрическими сетями «Мосэнерго». В 1980 – первой половине 1981 году были выполнены работы по строительству трансформаторной подстанции и воздушной линии электропередач ВЛ-0,4 кВ на основании технических условий и в соответствии с ними, а также требованиями Правил установки электросетей (ПУЭ), замечаний со стороны контролирующих органов не было. Построенная трансформаторная подстанция и воздушная линия электропередач были приняты в эксплуатацию и подключены к электрическим сетям Северных Электрических сетей «Мосэнерго» в 1981 году. При этом, трансформаторная подстанция была передана в эксплуатацию Северным Электрическим сетям, а воздушная линия электропередач ВЛ-0,4 кВ осталась в эксплуатации у СНТ «Глазово». С момента завершения строительства и принятия в эксплуатацию в 1981 году воздушная линия электропередач напряжением ВЛ-0,4 кВ является собственностью СНТ «Глазово». Охранная зона воздушной линии электропередач ВЛ-0,4 кВ СНТ «Глазово» составляет 2 метра от крайних проводов по обе стороны линии электропередачи. В сентябре 2011 года член СНТ «Глазово» собственник земельного участка №106 Ставцев Г.А. построил в охранной зоне под проводами воздушной линии электропередач ВЛ-0,4 кВ СНТ «Глазово» строение из пенобетонных блоков. Данное строительство Ставцев Г.А. с СНТ «Глазово» не согласовывал и разрешения на строительство не получал. Возведение самовольного строения с нарушением требований к его безопасности подтверждается техническим заключением специалиста «О взаимном расположении сооружений и воздушной линии электропередач на границе участков №106 и 107 СНТ «Глазово», фотографиями, актом СНТ «Глазово», актом

обследования земельного участка муниципального земельного инспектора, письмом Врио начальника отдела надзорной деятельности по Сергиево-Посадскому району Главного Управления МЧС по Московской области и свидетельскими показаниями. Ставцев Г.А. установил строение из пенобетонных блоков рядом с железобетонной опорой воздушной линии электропередач ВЛ-0,4 кВ, в настоящее время опора наклонена в сторону соседнего земельного участка №107. В результате этого опора может упасть, и находящиеся под напряжением провода воздушной линии электропередач могут «схлестнуться» или оборваться, что приведет в аварии на воздушной линии электропередач СНТ «Глазово» и в электросетях Северных электрических сетей «МОЭСК». В результате падения опоры будет повреждено или уничтожено имущество, находящееся на соседнем земельном участке №107, возможно возникновение пожаров, под угрозой могут оказаться жизнь и здоровье людей, проживающих на соседнем земельном участке. Кроме того, в случае падения опоры произойдет короткое замыкание, что приведет к повышению напряжения в сети и, как следствие, пожарам, повреждению имущества у других членов СНТ, а также повреждению имущества самого СНТ и северных электрических сетей «МОЭСК». При том, Ставцев Г.А. возвел строение из пенобетонных блоков таким образом, что заградил единственный подъезд к железобетонной опоре. В результате этого выпрямить опору и произвести ремонт невозможно без демонтажа возведенного Ставцевым Г.А. строения из пенобетонных блоков. Следовательно, Ставцев Г.А. возвел в нарушение требований п.8 п.10 п.11 Постановления Правительства РФ от 24 февраля 2009 года №160, так как построил и разместил строение из пенобетонных блоков в охранной зоне воздушной линии электропередач ВЛ-4 кВ без письменного решения СНТ «Глазово» о согласовании строительства, и при этом, нарушил безопасную работу объекта электросетевого хозяйства СНТ «Глазово», что может привести к повреждению или уничтожению воздушной линии электропередач ВЛ-0,4 кВ и повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан и имуществу физических и юридических лиц, а также повлечь нанесение экологического ущерба и возникновения пожаров. В соответствии с Планом планировки и застройки СНТ «Глазово» на земельных участках №106 и №107 были построены садовые домики с учетом требований действовавших тогда Правил пожарной безопасности. В нарушение требований Правил пожарной безопасности самовольная постройка из пенобетонных блоков установлена Ставцевым Г.А. в противопожарном разрыве между садовыми домами, расположенными на земельных участках №106 и №107. Согласно ответу Врио начальника Отдела надзорной деятельности по Сергиево-Посадскому району Главного Управления МЧС по МО два строения на участке №106 (садовый дом и самовольная постройка) установлены с нарушением требований п.22 Правил пожарной безопасности в РФ утвержденных приказом №313 МЧС России от 18 июня 2003 года. Просит суд обязать Ставцева Г.А. произвести снос строения из пенобетонных блоков, расположенного в охранной зоне воздушной линией электропередач СНТ «Глазово» в течение месяца после вступления решения суда в законную силу, взыскать с ответчика госпошлину в размере 4000 рублей.

В судебное заседание ответчик Ставцев Г.А., его представитель по доверенности Анисимова Э.Г. не явились.

1
ко дню
1
предст
С
связи с
не пре
1
расме
ходата
ст. 167.

Гипер
основ
соотв
ГПК
элект
2009
иссле
на зе
образ
образ
под
отсут
Сущ
пред
иско
что
охра
февр
отне
опре
искл
учас
гара
и во
№10
нет
пол
инт
соо
сан
осп

Пре
пол

Полномочия доверенного лица Ставцева Г.А. – Тищенко А.Г. (т. 1 л.д. 97) ко дню рассмотрения дела истекли.

Ранее в суд телеграфным извещением ответчик сообщил об отказе от услуг представителей своих доверенных лиц в рассматриваемом деле.

Сам неоднократно направлял в суд ходатайства о переносах заседаний в связи с ухудшением состояния здоровья, доказательств в обоснование чего суду не представил.

Признав причины неявки Ставцева Г.А., извещенного о времени и месте рассмотрения дела телеграммой (том 2 л.д. 168) неуважительными, а его ходатайства сочтя злоупотреблением правом, суд, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

В предыдущих судебных заседаниях Ставцев Г.А., Анисимова Э.Г., Тищенко А.Г. исковые требования не признавали, указав, что правовых оснований для заявленных истцом требований не имеется, так как гараж не соответствует критерием самовольной постройки, предусмотренным ч.1 ст. 222 ГПК РФ. Довод ответчика о том, что гараж находится под проводами линии электропередачи со ссылкой на Постановление Правительства РФ от 24 февраля 2009 года №160, основан, по мнению ответчика, на неправильном применении истцом норм материального права и является несостоятельным. Гараж находится на земельном участке ответчика с 1981 года, о чем истцу известно с момента образования СНТ «Глазово». До даты обращения в суд с иском истец не обращался к ответчику с требованиями о сносе гаража в связи с его нахождением под электрическими проводами спорной опоры, что свидетельствует об отсутствии возражений истца по поводу создания гаража на участке истца. Существование гаража не создает угрозы жизни и здоровья граждан, поэтому на предъявление исковых требований СНТ «Глазово» распространяется общий срок исковой давности, истекший к моменту подачи иска в суд. Доказательств того, что право собственности ответчика на земельный участок обременено режимом охранной зоны, предусмотренным Постановлением Правительства РФ от 24 февраля 2009 года №160, истец не представил. Границы охранной зоны в отношении отдельного объекта электросетевого хозяйства истца истцом не определены. Железобетонная опора, расположенная на его участке используется исключительно для подачи электрической энергии на соседний земельный участок №107. Железобетонная опора расположена непосредственно возле гаража, имеет наклон относительно вертикали в сторону соседнего участка №107 и используется исключительно для подачи электрической энергии на участок №107. Гараж не является самовольной постройкой, доказательств обратного истцом не представлено. Истцом не представлено документов и сведений, подтверждающих, что сохранение постройки нарушает его права и законные интересы, создает угрозу жизни и здоровью граждан, а сам гараж не соответствует требованиям градостроительных, строительных, технических, санитарно-гигиеническим, экологических и противопожарных норм и правил. На основании изложенного просит в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Представитель третьего лица – Прокопец М.А. по доверенности Прокопец И.И. в судебном заседании исковые требования СНТ «Глазово» поддерживает в полном объеме.

Представитель третьего лица – Северные электрические сети – филиал ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» в судебное заседание не явился, ранее представив отзыв на иск (т. 1 л.д. 123), из которого позиции по делу не усматривается, однако, отражено, что Северные электрические сети филиал ОАО «Московская объединенная электросетевая компания» подтверждают наличие охранной зоны у воздушной линии электропередачи напряжением 0,4 кВ.

Заслушав пояснения представителей истца, третьего лица – Прокопен М.А., изучив доводы ответчика и представителя Северных электрических сетей – филиала ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», допросив свидетелей Иванкина А.И., Полякова М.Н., Макеева В.С., Лапина В.И., исследовав письменные доказательства, включая заключение судебной строительно-технической экспертизы, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению, исходя из следующих оснований.

В судебном заседании установлено, что Ставцев Г.А. является собственником земельного участка №106, площадью 600 кв.м. в СНТ «Глазово» Сергиево-Посадского района московской области.

Земельный участок Ставцева Г.А. граничит с участком №107, принадлежащим на праве собственности Прокопен М.А.

Также установлено, что член СНТ «Глазово» Ставцев Г.А. возвел на земельном участке №106 хозяйственную постройку, которая расположена под линией электропередач.

Согласно ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

В обоснование заявленных требований о сносе постройки в порядке восстановления нарушенного права истца, представитель СНТ «Глазово» по доверенности Хилько А.О. ссылался на возведение ответчиком гаража за пределами его земельного участка и с существенными нарушениями градостроительных и строительных норм и правил как представляющее опасность при эксплуатации в связи с его близостью к линии электропередач.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вопреки положениям закона истцом суду не представлено надлежащих доказательств размещения спорной постройки ответчиком за пределами границ его земельного участка.

Как пояснили в суде стороны, границы участков как земель всего СНТ «Глазово», так и земельного участка Ставцева Г.А. в установленном порядке путем их внесения в государственный кадастр недвижимости не закреплено.

Показания свидетелей по данному обстоятельству как доказательство в обоснование позиций сторон суд отвергает как ненадлежащие средства доказывания.

Для
градостр
строител
несмотря
доступ н

В с
непредст
исследов
стороны
сторона
вправе
установ

С
а также
заключ
порядк
не со
Федера
зон об
земель
устрой

что и
возду
обсто
гражд
желез
элект
Поса
остае
делае
треб
неза

вету
расе
дока
в ко

нас

нос
рас
дру

его

1 Для проверки довода истца о нарушении ответчиком при возведении гаража
2 градостроительных и строительных норм судом была назначена по делу
3 строительно-техническая экспертиза, при производстве которой Ставцев Г.А.,
4 несмотря на надлежащее его неоднократное извещение экспертами и судом,
5 доступ на свой участок и в постройку не обеспечил.

6 В силу ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе,
7 непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для
8 исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой
9 стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая
10 сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение,
11 вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена,
12 установленным или опровергнутым.

13 Согласно выводам эксперта, сделанным при визуальном осмотре строения,
14 а также с использованием материалов дела, в которых имелись технические
15 заключения специалистов, привлеченных истцом к исследованию во внесудебном
16 порядке, хозяйственная постройка – гараж, возведенная на участке Ставцева Г.А.,
17 не соответствует требованиям постановления Правительства Российской
18 Федерации от 24 февраля 2009 года № 160 «О порядке установления охранных
19 зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования
20 земельных участков, расположенных в границах таких зон» и Правилам
21 устройства электроустановок (т. 2 л.д. 153).

22 Исследуя указанное обстоятельство, суд отвергает довод ответчика о том,
23 что нарушение градостроительных норм допущено истцом при устройстве
24 воздушной линии электропередач и установке опор, поскольку данное
25 обстоятельство ранее исследовалось судебными органами при рассмотрении
26 гражданского дела по иску Ставцева Г.А. к СНТ «Лазово» о сносе
27 железобетонных опор линии электропередач и удалении составных частей
28 электрической воздушной линии (т. 1 л.д. 110-114). Решением Сергиево-
29 Посадского городского суда Московской области от 26 декабря 2011 года,
30 оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским
31 делам Московского областного суда от 06 марта 2012 года, в удовлетворении
32 требований Ставцева Г.А. было отказано по тем основаниям, что он не доказал
33 незаконность установки опор. Судом сделан вывод, что они установлены законно.

34 В соответствии со ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные
35 вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее
36 рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не
37 доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела,
38 в котором участвуют те же лица.

39 Таким образом, судом дополнительно данные факты при рассмотрении
40 настоящего гражданского дела не проверялись.

41 В соответствии с ч. 2 ст. 222 ГК РФ лицо, осуществившее самовольную
42 постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе
43 распоряжаться постройкой – продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать
44 другие сделки.

45 Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за
46 его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

Ч. 3 ст. 222 ГК РФ предусматривает, что право собственности на самовольную постройку может быть признано судом, а в предусмотренных законом случаях в ином установленном законом порядке, за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

В своем заключении (ответ на вопрос № 2) эксперт сделал вывод о том, что эксплуатация спорной постройки в существующем положении дел является небезопасной.

Требования о сносе постройки как самовольной является одним из способов защиты нарушенного права истца в виде восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Поскольку суду не доказан факт размещения спорного строения Ставцева Г.А. за пределами его земельного участка, суд видит снос данной постройки несоизмеримым последствиям нарушения прав СНТ «Глазово».

В целях устранения нарушения прав истца судом эксперту был поставлен вопрос № 3, в котором суд просил предложить вариант переустройства или переоборудования строения в целях устранения либо снижения опасности его эксплуатации (при наличии такой возможности).

В качестве варианта переустройства гаража, при котором будет устранено имеющееся существенное нарушение строительных норм, эксперт предложил увеличение расстояния между коньковой планкой хозяйственной постройки – гаража до воздушной линии электропередач путем демонтажа двух скатной кровли строения и устройства плоской кровли по плите перекрытия в соответствии со СНиП II-26-76 «Кровли».

Суд полагает возможным постановить решение, которым обязать ответчика устранить нарушенное права истца предложенным экспертом способом, находя данные действия в полной мере соответствующими интересам обеих сторон.

Таким образом, исковые требования СНТ «Глазово» к Ставцеву Г.А. подлежат частичному удовлетворению.

При распределении судебных расходов, руководствуясь положениями ст. 98 ГПК РФ, суд возлагает их на стороны в равных долях пропорционально удовлетворенным требованиям.

При этом, со Ставцева Г.А. в пользу СНТ «Глазово» подлежит взысканию 1/2 госпошлины, оплаченной при подаче иска, в размере 2 000 рублей.

Оставшиеся расходы, составляющие выплаты экспертам, – ИП Дмитриевой Л.В. – за осуществленный выезд в размере 5 000 рублей и АНО «МОЛСЭ» – за составление экспертного заключения в размере 25 000 рублей суд делит на обе стороны пополам.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 56, 167, 194-199 ГПК РФ,
суд

РЕШИЛ:

Исковые требования СНТ «Глазово» к Ставцеву Геннадию Анатольевичу о сносе строения удовлетворить частично.

Обязать Ставцева Геннадия Анатольевича в течение 2 (двух) месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения устранить нарушения прав СНТ «Глазово», увеличив расстояние между коньковой планкой хозяйственной постройки – гаража до воздушной линии электропередач путем демонтажа двух скатной кровли строения и устройства плоской кровли по плите перекрытия в соответствии со СНиП II-26-76 «Кровли».

Взыскать со Ставцева Геннадия Анатольевича в пользу СНТ «Глазово» госпошлину в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Взыскать с СНТ «Глазово» в пользу эксперта ИП Дмитриевой Л.В. в счет оплаты услуг по выезду для осмотра объекта 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей.

Взыскать с СНТ «Глазово» в пользу АНО «Московская областная лаборатория судебных экспертиз» в счет оплаты за производство судебной строительно-технической экспертизы 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) рублей.

Взыскать со Ставцева Геннадия Анатольевича в пользу эксперта ИП Дмитриевой Л.В. в счет оплаты услуг по выезду для осмотра объекта 2 500 (две тысячи пятьсот) рублей.

Взыскать со Ставцева Геннадия Анатольевича в пользу АНО «Московская областная лаборатория судебных экспертиз» в счет оплаты за производство судебной строительно-технической экспертизы 12 500 (двенадцать тысяч пятьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано сторонами и иными участвующими в деле лицами в апелляционном порядке в Московский областной суд в течение одного месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд Московской области.


Решение в окончательной форме изготовлено 26 сентября 2013 года.

Судья: _____ подпись _____ О.О. Соболева

Решение суда в законную силу не вступило

Копия верна

Судья:

Секретарь: 

с
1
1
с
д
л
,
д
в
я
[-
и
«в
»
те
»
Г
л.
ги
эм
се
эм