

Судья Белова И.А.

Дело 33-5798/2012

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

Председательствующего Гусевой Е.В.,  
судей Байдаевой Л.В., Киршиной И.П.,  
при секретаре Теркулове Х.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 06 марта 2012 года кассационную жалобу Ставцева Геннадия Анатольевича на решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 26 декабря 2011 года по гражданскому делу по иску Ставцева Геннадия Анатольевича к СНТ «Глазово», Прокопец Марине Александровне о сносе железобетонных опор линии электропередач и удалении составных частей, заслушав доклад судьи Байдаевой Л.В., объяснения Ставцева Г.А., его представителя Полякова М.И., представителя Прокопец М.А.- Прокопца Н.И., представителя СНТ «Глазово»- Хилько А.О., представителя ОАО МОЭСК -Богадеева А.В.,

**УСТАНОВИЛА:**

Ставцев Г.А. обратился в суд с иском к СНТ «Глазово», Прокопец М.А. о сносе железобетонных опор линии электропередач и удалении составных частей электрической воздушной линии.

Представитель истца в обоснование заявленных требований пояснил суду, что с марта 1993 года Ставцев Г.А. является собственником земельного участка № 106 площадью 600 кв.м. в СНТ «Глазово», участок сервитутами не обременен. Собственником соседнего земельного участка № 107 является Прокопец М.А. В течение длительного времени на земельном участке Ставцева Г.А. располагается железобетонная опора, которая служит для присоединения строений, расположенных на земельном участке № 107, к общепоселковой электрической сети. Ставцев Г.А. неоднократно обращался в Правление СНТ «Глазово» с письменными заявлениями о сносе железобетонной опоры с его земельного участка, однако до настоящего времени этот вопрос не разрешен во внесудебном порядке. Поскольку железобетонная опора расположена на земельном участке Ставцева Г.А., то ее нахождение нарушает его права, как собственника земельного участка. Кроме того, опора наклонена и представляет угрозу безопасности для лиц, находящихся на земельном участке.

Представитель ответчика СНТ «Глазово» исковые требования не признал и пояснил суду, что СНТ «Глазово» было создано в 1979 году, и в 1980 году был выдан Государственный акт на право пользования землей. На основании решения Исполкома Загорского горсовета от 20 июля 1979 года был разработан проект планировки и застройки территории СНТ «Глазово». На основании разработанного и согласованного проекта планировки и

287

застройки территории в 1980 году СНТ «Глазово» были получены технические условия от Северных электрических сетей «Мосэнерго» для обеспечения электроснабжения СНТ. 14 февраля 1980 года Северные электрические сети «Мосэнерго» выдали разрешение на мощность. В этом же году были выполнены все работы по монтажу трансформаторной подстанции и строительству воздушной линии электропередач на основании технических условий и в соответствии с ними. Построенная трансформаторная подстанция и воздушная линия электропередач были приняты в эксплуатацию и подключены к электрическим сетям Северных электрических сетей «Мосэнерго» в 1980 году. Железобетонная опора линии электропередач, снос которой требует Ставцев Г.А., была установлена в 1980 году, принята в эксплуатацию в соответствии с техническими условиями и требованиями законодательства, действовавшими на момент строительства. Также указал, что Ставцев Г.А. стал членом СНТ в 1981 году и при предоставлении земельного участка знал о наличии и месте нахождения железобетонной опоры линии электропередач и не возражал против этого. Полагает, что в случае сноса опоры будут нарушены права других членов СНТ на пользование электроэнергией, а также потребуются разработка новых технических условий, что является невозможным.

Представитель ответчика Прокопец М.А. искивные требования не признал и пояснил, что Прокопец М.А. является собственником земельного участка № 107 и строений на нем. Электроснабжение земельного участка от основной линии электропередачи, проходящей через СНТ «Глазово», осуществлялось через две железобетонные опоры, одна из которых находилась на территории земельного участка № 107, другая - на границе между земельными участками № 106 и № 107. В момент покупки земельного участка между земельными участками № 106 и № 107 проходила водоотводная канава, являющаяся одновременно межей между земельными участками. За забором земельного участка Ставцева Г.А., со стороны межи, стояла железобетонная опора, снос которой в настоящее время требует Ставцев Г.А. Через год после покупки земельного участка № 107 Ставцев Г.А. убрал забор со стороны своего земельного участка, зарыл водоотводную канаву. На требование о восстановлении водоотводной канавы Ставцев Г.А. заявил, что ее никогда не было, а земля принадлежит ему и железобетонная опора стоит на его земельном участке, и Прокопец М.А. должна ее убрать.

Судом к участию по делу в качестве третьего лица привлечены Северные электрические сети - филиал ОАО «МОЭСК», представитель которого в судебном заседании поддержал возражения ответчиков и подтвердил, что проект и технические условия электроснабжения СНТ «Глазово» был разработан в соответствии с существовавшими на тот момент требованиями, линия электропередач принята в эксплуатацию и в настоящее время является собственностью СНТ «Глазово».

Решением Сергиево-Посадского городского суда от 26 декабря 2011 г. в удовлетворении искивных требований отказано.

2851

Не согласившись с решением суда, Ставцев Г.А. подал кассационную жалобу, в которой просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного решения суда в пределах доводов кассационной жалобы в силу ч. 1 ст. 347 ГПК РФ, выслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда, постановленного в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также установленными обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения ..., иными способами, предусмотренными законом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судом установлено, что СНТ «Глазово» создано на земельном участке, выделенном под коллективное садоводство, в соответствии с решением Исполкома Загорского горсовета от 20 июля 1979 года за № 700 был разработан проект планировки и застройки территории садоводческого товарищества. На основании разработанного и согласованного проекта планировки и застройки в 1980 году были получены технические условия от Северных электрических сетей «Мосэнерго» и 14 февраля 1980 года Северные электрические сети «Мосэнерго» выдали разрешение на мощность. В 1980 году трансформаторная подстанция и воздушные линии электропередач были приняты в эксплуатацию и подключены к электрическим сетям Северных электрических сетей «Мосэнерго».

Стороны являются собственниками смежных земельных участков № 106 и № 107 в СНТ «Глазово» Сергиево-Посадского района Московской области.

Суд, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что железобетонные опоры, снос которых требует Ставцев Г.А., и воздушные линии электропередачи были установлены и приняты в эксплуатацию в соответствии с разработанными и утвержденными техническими условиями и с учетом требований действующего на 1980 год законодательства.

При этом, судом верно указано, что ответчик Прокопец М.А. не является собственником опоры, расположенной на ее земельном участке, в связи с чем предъявление к ней требований о сносе опоры является необоснованным.

Поскольку Ставцев Г.А. был принят в члены СНТ «Глазово» в 1981 году, то есть после проведения работ по энергоснабжению СНТ, на момент предоставления Ставцеву Г.А. земельного участка № 106 в 1981г. железобетонные опоры уже стояли. Таким образом, установлено, что с 1981 года Ставцев Г.А. знал о наличии и месте нахождения опоры, однако до 2009 года никаких возражений не имел и претензий не предъявлял.

на  
Секретарь суда  
Л. П. Х.

Поскольку о существовании спорных железобетонных опор ли электропередачи Ставцев Г.А. знал с 1981 года, а с требованиями об их сносе обратился только в 2011 году, то есть с пропуском установленного законом срока исковой давности, суд, руководствуясь ст.ст. 196, 199, 200 ГК законно и обоснованно постановил решение, которым в иске отказал.

Кроме того, судом установлено, что границы земельного участка не установлены, в связи с чем, суд обоснованно признал необоснованными доводы истца о том, что спорная железобетонная опора находится на земельном участке. Так, из предписания гл. муниципального инспектора по сельскому поселению Березняковское следует, что собственнику земельного участка № 106 дано предписание установить границы земельного участка, восстановить водоотводную канаву между участками 106 и 107 в соответствии с проектом планировки и застройки СНТ. ( л.д.1

Таким образом, судебная коллегия полагает, что суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, и выводы суда не противоречат материалам дела; обстоятельства, имеющие значение по делу, установлены правильно.

Нарушений норм материального и процессуального права не установлено.

Доводы кассатора о процессуальных нарушениях подля отклонению, поскольку все заявленные истцом требования разрешены, и им дана в решении суда правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы не содержат каких-либо обстоятельств, которые опровергали бы выводы судебного решения, направлены на толкование норм действующего законодательства и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 199, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Сергиево-Посадского городского суда Московской области от 26 декабря 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Ставцева Г.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

КОПИЯ  
ВЕРНА

Судья

Секретарь

